

UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE  
ȘE MEDICINĂ VETERINARĂ „ION IONESCU DE LA BRAD” IAȘI  
FACULTATEA DE MEDICINĂ VETERINARĂ  
DEPARTAMENTUL PRECLINICI VIII

RAPORT

privind evaluarea cadrelor didactice  
din cadrul Facultății de Medicină Veterinară în anul universitar 2018-2019.

Evaluarea cadrelor didactice din cadrul **Departamentului Preclinici VIII** a respectat instrucțiunile prevăzute în „Manualul procedurilor pentru evaluarea și asigurarea calității educației” a U.S.A.M.V. IAȘI și a Legii nr. 1/2012.

În cazul *evaluării cadrelor didactice* din *departamentul Preclinici* de către studenții la medicină veterinară, limitele punctajului obținut, conform mediilor fișelor de evaluare, au fost cuprinse între 4,49 și 4,97, cu o medie de 4,72. Limita inferioară, ca și media punctajului au înregistrat valori mai scăzute, luând în calcul și punctajele obținute în cazul evaluării de către studenții la medicină veterinară a cadrelor didactice aparținând altor facultăți (2,55-4,97, cu o medie de 4,65). Pentru gradul didactic de profesor, punctajul mediu a fost 4,65, luând în considerare și evaluarea efectuată de către studenții de la medicină veterinară cadrelor didactice ce aparțin altor facultăți din cadrul universității. În cazul gradului didactic de conferențiar, punctajul mediu înregistrat a fost de 4,69 pentru conferențiarul din departamentul Preclinici și de 4,33 pentru total conferențiar (inclusiv de la alte facultăți) evaluați de studenții de la medicină veterinară. Șefii de lucrări au fost apreciați de către studenți cu un punctaj mediu de 4,84 puncte (4,60-4,95). Asistenții universitari din cadrul departamentului au avut un punctaj mediu al fișelor de evaluare de 4,76 (4,66-4,97).

*Calitatea cadrului didactic* a fost apreciată de către studenți cu punctaj apropiat de valoarea celui obținut în cazul aprecierii *calității disciplinei predate*, dar în marea majoritate a cazurilor superior celui din urmă. La gradul didactic de *profesor universitar*, cadrele didactice a fost apreciate cu un punctaj cuprins între 4,58 și 4,74, pe când disciplinele predate de aceștia au primit calificative mai mici, între 4,45 și 4,73. Pentru gradul didactic de *conferențiar universitar*, calificativul a fost de minim 4,48 puncte și maxim 4,92 puncte, în timp disciplinele predate au fost evaluate cu un punctaj cuprins între 4,46 și 4,91 puncte. Pentru cadrele didactice cu funcția de *șef de lucrări* punctajul acordat de studenți a fost între 4,52 și 4,99 puncte, iar disciplinele predate de aceștia au primit punctaj între 4,42 și 4,99. În cazul *asistenților universitari*, studenții au apreciat cadrele didactice cu calificative între 4,57 și 4,96, iar disciplinele predate de aceștia în cadrul lucrărilor practice au fost evaluate cu punctaj între 4,56 și 4,97.

Se poate concluziona că, indiferent de gradul didactic evaluat, aprecierea din partea studenților este bună și foarte bună, cel mai bun calificativ mediu fiind 4,84 pentru gradul didactic de șef de lucrări, acest rezultat explicându-se prin existența relației student-profesor bazată pe cunoașterea reciprocă obiectivă în care experiența profesională se îmbină cu calitatea de bun didact și model pentru tinerii studenți.

În desfășurarea procesului didactic, toți membrii departamentului, indiferent de gradul didactic, utilizează metode moderne de predare și învățare (power point și imagini

video), alături de participarea activă la lucrările practice efectuate prin simulare pe computer sau pe mulaje, cadavre, animale de laborator, animale de fermă sau prin analiza cazurilor clinice.

### **Autoevaluare**

În urma completării *fișelor de autoevaluare* de către cadrele didactice s-au constatat următoarele :

La gradul didactic de *asistent* media punctajului conform fișelor de autoevaluare a fost de 79,65, cu variații între 76,4 și 82 puncte. În ansamblu punctajul final realizat se încadrează în scala de apreciere “bine” și “foarte bine”.

În cazul *șefilor de lucrări*, media punctajului a fost de 87,2 variind între 82,05 și 95,52. Pentru toate criteriile de evaluare (didactic, științific, trasaturi de personalitate) s-au obținut punctaje ce s-au încadrat în scala de apreciere „foarte bine”.

Cadrele didactice cu titlul de *conferențiar* au în marea lor majoritate punctaj peste 90,00, cu o singură excepție. Astfel punctajul a variat de la 84,25 la 98,55, media autoevaluării la conferențiar fiind de 91,73 puncte.

Pentru gradul didactic de *profesor*, punctajul de autoevaluare a fost de 92,3, putând fi vorba de o subevaluare, dacă se analizează fișa CNATDCU la care punctajul este mult peste minimum acceptat pentru gradul didactic de profesor.

### **Evaluare colegială**

În cadrul *evaluării colegiale*, la gradul didactic de *asistent* punctajele au variat între 76,4 puncte și 83,23 puncte, cu o medie de 80,00, aprecierea fiind, de regulă, mai bună decât autoevaluarea.

În evaluarea colegială la gradul didactic de *șef de lucrări* punctajul minim înregistrat a fost de 81,5 iar cel maxim de 96,76 puncte, cu o medie de 86,60. În ansamblu punctajul final obținut s-a încadrat în calificativul „foarte bine”, dar raportat la autoevaluare, punctajul s-a menținut sau a fost mai mic.

Punctajul final înregistrat în cazul *conferențiarilor* a fost de minim 83,00 puncte și maxim 96,60 puncte, cu o medie de 91,90 puncte, foarte aproape de media punctajului de autoevaluare, deoarece au existat atât punctaje mai mici, cât și punctaje mai mari decât cele de autoevaluare. Și în acest caz, calificativul obținut a fost de „foarte bine”. În cazul gradului didactic de *profesor*, punctajul de evaluare colegială a fost 93,75, ușor peste punctajul de autoevaluare.

În cadrul acestui tip de evaluare, punctajele cele mai mici s-au înregistrat la criteriul activității științifice (contracte, granturi de cercetare și lucrări ISI).

### **Evaluare managerială**

În cazul *evaluării manageriale*, la gradul didactic de *asistent*, s-a obținut o medie a punctajului de 80,94, punctajul minim fiind de 80,15 puncte, iar cel maxim de 81,75 puncte. Astfel, în aprecierea directorului de departament, asistenții au primit calificativul foarte bine, dar la limita inferioară a punctajului acestei calificări. Fiind vorba de un departament cu discipline fundamentale, tinerii asistenți lucrează mai mult timp cu studenții din anii I și II, motiv pentru care nu dispun de timpul necesar activității de cercetare și nici nu au experiența necesară participării la activități administrative, punctajul fiind astfel mai slab decât pentru celelalte grade didactice din departament.

La *șefii de lucrări* punctajul acordat de șeful de departament a variat de la 87,9 puncte la 94,3 puncte, cu o medie de 90,22, având o valoare mai mare decât punctajul mediu al autoevaluării și evaluării colegiale. Calificativul foarte bine se justifică deoarece

fișa CNATDCU a fiecărui șef de lucrări are un punctaj apropiat de minimum cerut pentru conferențiar (medie punctaj CNATDCU de 725 puncte, medie FI cumulat 6,6).

La gradul didactic de *conferențiar* punctajul mediu înregistrat a fost de 92,41, variind între 84,0 și 97,75 puncte, punctajul fiind menținut la nivelul celui de autoevaluare și evaluare colegială sau ușor mai ridicat. Cu mici excepții, conferențiarilor departamentului au activități de cercetare cu recunoaștere națională și internațională, sunt coordonatori de contracte de cercetare, au lucrări ISI cu factor de impact (FI cumulat mediu 19,65), punctajul mediu conform fișei de autoevaluare CNATDCU fiind de 1336 puncte.

În cazul evaluării manageriale a gradului de *profesor* s-a acordat cel mai bun punctaj, fiind de 97,75, de asemenea justificat de valoarea cea mai ridicată a punctajului fișei CNATDCU (2900 puncte, FI cumulat 44,8).

Evaluarea cadrelor didactice din cadrul **Departamentului Clinici IX** a respectat instrucțiunile prevăzute în „Manualul procedurilor pentru evaluarea și asigurarea calității educației” a U.S.A.M.V. IAȘI și a Legii nr. 1/2012.

În cazul *evaluării cadrelor didactice* de către studenți s-au obținut valori ale fișelor de minim 4,43 puncte și maxim 4,96 puncte. Pentru gradul didactic de profesor punctajul a variat 4,58 puncte, la 4,92 puncte. În cazul gradului didactic de conferențiar punctajul înregistrat a variat între 4,79 puncte și 4,95 puncte. La șefii de lucrări punctajul minim realizat a fost de 4,43 puncte și maxim de 4,96 puncte. Asistenții universitari din cadrul departamentului au avut un punctaj minim de 4,84 puncte și maxim 4,91 puncte.

*Calitatea cadrului didactic* a fost apreciată de către studenți cu valori ale mediei fișelor cuprinse între 4,41 puncte și 4,96 puncte. La gradul didactic de profesor universitar aprecierile studenților au variat între 4,58 și 4,93 puncte. Pentru gradul didactic de conferențiar universitar același indicator a fost notat cu 4,78 puncte și maxim 4,94 puncte, în timp ce pentru funcția de șef de lucrări s-au acordat între 4,41 puncte și maxim de 4,96 puncte. În cazul asistenților universitari s-a înregistrat un punctaj între 4,84 puncte și 4,91 puncte. Acesta se datorează în special animalelor prezentate, examinate și tratate în cadrul clinicilor universitare în orele practice efectuate împreună cu studenții.

*Indicatorul calității disciplinei* a fost apreciat de către studenți cu puncte cuprinse între 4,42 puncte și un maxim de 4,95 puncte. Acest aspect pune în evidență pregătirea și experiența pedagogică a cadrelor didactice din departament, în prezentarea specificului și a tematicii specifice fiecărei discipline. Astfel profesorii universitari au fost apreciați cu valori cuprinse între 4,59 puncte și 4,90 puncte. Conferențiarilor universitari au fost apreciați cu note cuprinse între 4,73 puncte și 4,93 puncte. La gradul didactic de șef de lucrări s-au înregistrat valori cuprinse între 4,42 puncte și un maxim de 4,95 puncte, iar asistenții universitari au fost notați cu valori între 4,83 puncte și 4,92 puncte.

În desfășurarea procesului didactic, toți membrii departamentului, indiferent de gradul didactic, utilizează metode moderne de predare și învățare (power point și imagini video) utilizând în același timp și cazuistica prezentă zilnic în cadrul clinicilor veterinare.

În urma completării *fișelor de autoevaluare* de către cadrele didactice s-au constatat următoarele :

La gradul didactic de *asistent* media variaza de la 88,2 la 88,6 puncte. În urma analizei criteriilor de evaluare s-a constatat la criteriul B de “Activitate științifică” că acesta este îndeplinit . În ansamblu punctajul final realizat se încadrează în scala de apreciere “foarte bine”.

În cazul *șefilor de lucrări* media a variat între 86,4 și 93,4 puncte. Analizând punctajele realizate în acest caz se observă că în toate cazurile, la criteriul de activitate didactică s-au înregistrat punctaje ce s-au încadrat în scala de apreciere „foarte bine”, cu o singură excepție unde calificativul a fost „bine”.

Toate cadrele didactice cu titlul de *conferențiar* au punctaje bune la criteriul pentru activitatea științifică. Punctajul total al fișelor de autoevaluare a variat între 97,9 și 93,8 puncte.

Pentru gradul didactic de profesor punctajul a variat între 94,4 puncte și 96,2 puncte. Și la această categorie de cadre didactice din cadrul departamentului calificativul final obținut este de „foarte bine”.

În cadrul *evaluării colegiale* la gradul didactic de *asistent* punctajele au variat între 87,9 puncte și 88,4 puncte.

În evaluarea colegială la gradul didactic de *șef de lucrări* punctajul minim înregistrat a fost de 86,3 iar cel maxim de 93,2 puncte. Și în cadrul acestui tip de evaluare punctajele cele mai mici s-au înregistrat la criteriul activității științifice (contracte, granturi de cercetare și lucrări ISI). În ansamblu punctajul final obținut s-a încadrat în calificativul „foarte bine”.

Punctajul final înregistrat în cazul *conferențiarilor* a fost de 90,5 puncte și maxim 93,2 puncte. Datorită punctajului final calificativul obținut a fost de „foarte bine”. Aspecte asemănătoare s-au înregistrat și în cazul gradului didactic de *profesor*, cu specificația că punctajul minim a fost de 93,0 și cel maxim 96,0 puncte.

În cazul *evaluării manageriale* la gradul didactic de *asistent*, s-a obținut punctajul minim de 88,3 puncte și maxim 88,8 puncte.

La *șefii de lucrări* punctajul a variat de la 86,8 puncte la 93,6 puncte, o valoare apropiată de rezultatele evaluării colegiale și cu încadrarea în calificativul „foarte bine”.

La gradul didactic de *conferențiar* punctajul înregistrat a fost între 91,1 și 94,8 puncte. Trebuie specificat că punctajul realizat s-a încadrat și la acest grad didactic în calificativul „foarte bine”.

În cazul evaluării manageriale a gradului de *profesor* s-au înregistrat valoarea minimă de 94,2 iar cea maximă fiind de 96,3 puncte.

Evaluarea cadrelor didactice din cadrul **Departamentului Sănătate Publică** a respectat instrucțiunile prevăzute în „Manualul procedurilor pentru evaluarea și asigurarea calității educației” al U.S.A.M.V. Iași și prevederile Legii nr. 1/2011.

1. În cazul *evaluării cadrelor didactice de către studenți* s-au obținut numai calificative de „foarte bine”, cu o medie a fișelor cuprinsă între 4,58 și 4,97 puncte (media 4,81). Pentru gradul didactic de *profesor* media evaluărilor a variat între 4,66 și 4,87 (media 4,76). În cazul conferențiarilor punctajul înregistrat a fost cuprins între 4,64 și 4,92 puncte, media fiind de 4,78. La șefii de lucrări punctajul variat între 4,67 și 4,92, media fiind de 4,80. Asistenții din cadrul departamentului au avut punctajul minim de 4,58 iar cel maxim de 4,97, media fiind de 4,86.

*Calitatea activității cadrelor didactice* a fost apreciată de către studenți cu medii cuprinse între 4,58 și 4,97 (media 4,81). La gradul didactic de *profesor*, aprecierea studenților s-a încadrat între 4,66 și 4,87 puncte (media 4,76). Pentru gradul didactic de *conferențiar* același indicator a avut valori medii între 4,64 și 4,91 (media 4,78), în timp ce pentru gradul de *șef de lucrări* mediile notelor acordate au variat între 4,69 și 4,93 (media

4,81). La gradul didactic de *asistent* universitar s-a înregistrat un punctaj mediu între 4,58 și 4,97 (media 4,86).

*Media punctajului calității disciplinelor* a fost apreciată de către studenți cu note cuprinse între 4,59 și 4,97 (media 4,80), fapt ce scoate în evidență pregătirea și experiența pedagogică a cadrelor didactice din departament, în prezentarea tematicii specifice fiecărei discipline. Astfel, *profesorii* au fost apreciați cu valori între 4,65 și 4,87 (media 4,76), *conferențiarii* au fost apreciați cu note cuprinse între 4,61 și 4,91 (media 4,74), pentru gradul de *șef de lucrări* notele au fost cuprinse între 4,67 și 4,91 (media 4,80), iar *asistenții universitari* au fost apreciați cu medii între 4,59 și 4,97 (media 4,86).

În urma completării *fișelor de autoevaluare* de către cadrele didactice s-au constatat următoarele:

La gradul didactic de *asistent*, media punctajului total este de 85,06 puncte. În cazul *șefilor de lucrări* s-a înregistrat o medie a punctajului general mediu de 88,71. Cadrele didactice cu titlul de *conferențiar* au punctaje cuprinse între 88,4 și 97,02, media fiind de 91,78. Pentru gradul didactic de *profesor* media punctelor finale obținute a fost de 84,7 puncte.

La nivel de departament media *evaluărilor colegiale* a fost de 89,06. La gradul didactic de *asistent* punctajul mediu obținut a fost de 85,96 încadrându-se la calificativul „foarte bine”. În evaluarea colegială la gradul didactic de *șef de lucrări* punctajul mediu obținut a fost de 86,43 puncte. Punctajul mediu final înregistrat în cazul *conferențiarilor* a fost de 91,42 puncte. Aspecte asemănătoare s-au înregistrat și în cazul gradului didactic de *profesor*, cu specificația că media punctajului final a fost de 94,90 puncte.

În cazul *evaluării manageriale* valorile punctajelor medii au fost apropiate de cele ale evaluării colegiale și s-au încadrat în calificativul „foarte bine”.

În concluzie, pe baza rezultatelor obținute se poate aprecia că evaluarea din partea studenților are un rol important în îmbunătățirea relației student profesor. Evaluarea colegială, managerială și autoevaluarea prezintă un grad de obiectivitate similar. Pentru o imagine mai clară a situației, este necesar ca evaluarea să facă referire strictă la anul luat în considerare iar standardele de performanță din fișa de evaluare trebuie să fie mai bine precizate, pentru a putea permite o evaluare obiectivă a gradului de îndeplinire a acestora. Trebuie evaluat gradul de îndeplinire a standardelor de performanță privind activitatea științifică și de recunoaștere și vizibilitate prin lucrări ISI cu factor de impact, fără a neglija alte activități desfășurate în interesul învățământului.

DECAN  
Prof.univ.dr Gheorghe SAVUȚA

PRODECAN  
Prof.univ.dr Gheorghe SOLCAN