

RAPORT
privind evaluarea cadrelor didactice
din Facultatea de Medicină Veterinară în anul universitar 2016-2017

Evaluarea cadrelor didactice a respectat instrucțiunile prevăzute în „Manualul procedurilor pentru evaluarea și asigurarea calității educației” al U.S.A.M.V. IAȘI și în Legea Educației Naționale nr. 1/2011

DEPARTAMENTUL VIII PRECLINICI

În cazul *evaluării cadrelor didactice de către studenți* s-au obținut numai calificative de „foarte bine” cu o **medie a fișelor de 4,66 puncte (din maxim 5)** per total cadre didactice din departament (minim 4,09 puncte și maxim de 4,98 puncte). Pentru gradul didactic de *profesor* punctajul mediu a fost **4,48** (minim 4,41 și maxim 4,55). În cazul *conferențiarilor* punctajul înregistrat a fost de minim 4,49 puncte și maxim 4,84 puncte, cu o medie de **4,73** puncte. La *șefii de lucrări* punctajul minim înregistrat a fost de 4,76, iar cel maxim de 4,88, cu o medie de **4,82** puncte. *Asistenții* din cadrul departamentului au avut un punctaj minim de 4,09 și maxim de 4,98, media fiind de **4,62** puncte.

Calitatea activității didactice a fost apreciată de către studenți cu medii cuprinse între 4,25 și 4,99, deci cu calificativul “foarte bine”. La gradul didactic de *profesor universitar*, aprecierea studenților s-a încadrat între 4,39 și 4,62 puncte. Pentru gradul didactic de *conferențiar universitar* același indicator a fost notat între 4,52 și 4,93 în timp ce pentru gradul de *șef de lucrări* notele acordate au fost aproximativ aceleasi pentru cele doua cadre didactice din departament 4,88, respectiv 4,89. La gradul didactic de *asistent universitar* s-a înregistrat un punctaj între 4,25 și 4,99.

Media punctajului calității disciplinelor a fost apreciată de către studenți cu note cuprinse între 4,16 și 4,98. Astfel, *profesorii* au fost apreciați cu valori între 4,30 și 4,54, *conferențiarii* au fost apreciați cu note cuprinse între 4,56 și 4,91, pentru gradul de *șef de lucrări* notele au fost 4,86 și 4,90, iar *asistenții universitari* au fost notați cu valori între 4,16 și 4,98.

În urma completării *fișelor de autoevaluare* de către cadrele didactice s-au constatat următoarele:

La gradul didactic de *asistent* media punctajului total este de 81,88 puncte (minim 80,60 puncte și maxim 83,55 puncte). În urma analizei criteriilor de evaluare s-a constatat un punctaj diminuat la criteriul privind activitatea stiintifica si de participare in comisii. Astfel, este indeplinit in proportie de 50 % la criteriul “Activitate stiintifica” si in proportie de doar 25 % ultimul criteriu, referitor la participare in comisii de licenta, doctorat. În ansamblu insa, punctajul final realizat de gradul didactic de asistent universitar, se încadrează în scala de apreciere “foarte bine”.

În cazul *șefilor de lucrări* s-a înregistrat o medie a punctajului final de 93,28 puncte (minim 92,65 puncte și maxim 93,90 puncte). Analizând punctajele realizate se observă că în acest caz, la criteriul de activitate didactică s-a obținut punctajul maxim, iar la criteriul ce

reprezintă activitatea științifică (B) media criteriul este îndeplinit în proporție de 75 %. Punctajul final obținut de șefii de lucrări s-a încadrat în scala de apreciere „foarte bine”.

Pentru gradul didactic de *conferențiar* media punctelor finale obținute a fost de 91,90 puncte (minim 85,15 puncte și maxim 96,65 puncte). Cadrele didactice cu titlul de conferențiar au, de asemenea, un punctaj maxim pentru criteriul „Activitate didactică”, dar punctaje extrem de variabile la criteriul „activitatea științifică”. La criteriul în care sunt incluse participările în comisii, criteriul este îndeplinit în proporție de 80-90 %. Și la această categorie de cadre didactice din cadrul departamentului calificativul final obținut este de „foarte bine”.

Pentru gradul didactic de *profesor* media punctajului final obținut a fost de 93,12 puncte (91,85 puncte minim și maxim 97,40 puncte), calificativul final obținut fiind, de asemenea, „foarte bine”.

În cadrul *evaluării colegiale* la gradul didactic de *asistent* punctajul mediu obținut a fost de 82,50 (minim 81,50 puncte și maxim 83,80 puncte), încadrându-se la calificativul „foarte bine”. Punctajul mediu este apropiat celui obținut prin autoevaluare, dar ușor peste media acestuia din urma.

În evaluarea colegială la gradul didactic de *șef de lucrări* punctajul mediu obținut a fost de 93,20 puncte, aproape egal cu valoarea medie a punctajului obținut prin autoevaluare.

Punctajul mediu final înregistrat în cazul evaluării colegiale a *conferențiarilor* a fost de 91,42 puncte (minim 84,40 puncte și maxim 95,70 puncte). Având în vedere, activitatea didactică apreciată la maximum la unii conferențiar, cea științifică la alții, adecvarea la complexitatea muncii, inițiativa, trăsăturile de personalitate apreciate de colegi la majoritatea conferențiarilor, punctajul final corespunde calificativului „foarte bine” pentru toate cadrele didactice cu acest grad didactic. La gradul didactic de *profesor*, media punctajului final al evaluării colegiale a fost de 93,39 puncte (minim 91,28 și maxim 95,50), mai mare decât în cazul autoevaluării.

În cazul *evaluării manageriale* la gradul didactic de *asistent*, s-a obținut un punctaj mediu de 82,87 puncte (minim 80,15 puncte și maxim 84,57 puncte), punctaj mai mare decât media punctajului obținut prin de autoevaluare.

La *șefii de lucrări* media generală finală obținută a fost de 92,37 puncte (92,30 și 92,44 puncte), o valoare ușor mai mică decât în cazul autoevaluării și evaluării colegiale. La gradul didactic de *conferențiar* media punctajului final a fost de 92,45 puncte (minim 85,25 și maxim 96,70), medie ușor crescută față de rezultatele evaluării colegiale și rezultatele autoevaluării.

În cazul evaluării manageriale a gradului de *profesor* s-a înregistrat o ușoară creștere a mediei generale finale, aceasta fiind de 93,80 puncte.

DEPARTAMENTUL IX CLINICI

În cazul *evaluării cadrelor didactice* de către studenți s-au obținut valori ale fișelor de minim 4,50 puncte și maxim 4,98 puncte. Pentru gradul didactic de profesor punctajul a variat 4,50 puncte și 4,98 puncte. În cazul gradului didactic de conferențiar punctajul înregistrat a variat între 4,96 puncte și 4,97 puncte. La șefii de lucrări punctajul minim realizat a fost de 4,95 puncte și maxim de 4,99 puncte. Asistenții universitari din cadrul departamentului au avut un punctaj minim de 4,89 puncte și maxim 4,97 puncte.

Calitatea cadrului didactic a fost apreciată de către studenți cu valori ale mediei fișelor cuprinse între 4,69 puncte și 4,96 puncte. La gradul didactic de profesor universitar aprecierile studenților au variat între 4,89 și 4,93 puncte. Pentru gradul didactic de conferențiar universitar

aceiași indicator a fost notat cu 4,66 puncte și maxim 4,95 puncte, în timp ce pentru funcția de șef de lucrări s-au acordat între 4,69 puncte și maxim de 4,94 puncte. În cazul asistenților universitari s-a înregistrat un punctaj între 4,58 puncte și 4,96 puncte. Acesta se datorează în special animalelor prezentate, examinate și tratate în cadrul clinicilor universitare în orele practice de clinică efectuate împreună cu studenții.

Indicatorul calității disciplinei a fost apreciat de către studenți cu puncte cuprinse între 4,60 puncte și un maxim de 4,95 puncte. Acest aspect pune în evidență pregătirea și experiența pedagogică a cadrelor didactice din departament, în prezentarea specificului și a tematicii specifice fiecărei discipline. Astfel profesorii universitari au fost apreciați cu valori cuprinse între 4,87 puncte și 4,95 puncte. Conferențiarilor universitari au fost apreciați cu note cuprinse între 4,60 puncte și 4,95 puncte. La gradul didactic de șef de lucrări s-au înregistrat valori cuprinse între 4,66 puncte și un maxim de 4,94 puncte, iar asistenții universitari au fost notați cu valori între 4,60 puncte și 4,91 puncte.

În desfășurarea procesului didactic, toți membrii departamentului, indiferent de gradul didactic, utilizează metode moderne de predare și învățare (power point și imagini video) utilizând în același timp și cazuistica prezentă zilnic în cadrul clinicilor veterinare.

În urma completării *fișelor de autoevaluare* de către cadrele didactice s-au constatat următoarele :

La gradul didactic de *asistent* media variaza de 89,0 la 94 puncte. În urma analizei criteriilor de evaluare s-a constatat la criteriul B de “Activitate științifică” că acesta este îndeplinit . În ansamblu punctajul final realizat se încadrează în scala de apreciere “foarte bine”.

În cazul *șefilor de lucrări* media a variat între 80,0 și 97,0 puncte. Analizând punctajele realizate în acest caz se observă că în toate cazurile, la criteriul de activitate didactică s-au înregistrat punctaje ce s-au încadrat în scala de apreciere „foarte bine”.

Toate cadrele didactice cu titlul de *conferențiar* au punctaje bune la criteriul pentru activitatea științifică. Punctajul total al fișelor de autoevaluare a variat între 80,0 și 94,4 puncte.

Pentru gradul didactic de profesor punctajul a variat între 91,5 puncte și 97,5 puncte. Și la această categorie de cadre didactice din cadrul departamentului calificativul final obținut este de „foarte bine”.

În cadrul *evaluării colegiale* la gradul didactic de *asistent* punctajele au variat între 85,5 puncte și 88,5 puncte.

În evaluarea colegială la gradul didactic de *șef de lucrări* punctajul minim înregistrat a fost de 83,5, iar cel maxim de 97,0 puncte . Și în cadrul acestui tip de evaluare punctajele cele mai mici s-au înregistrat la criteriul activității științifice (contracte, granturi de cercetare și lucrări ISI). În ansamblu punctajul final obținut s-a încadrat în calificativul „foarte bine”.

Punctajul final înregistrat în cazul *conferențiarilor* a fost de 83,5 puncte și maxim 91,7 puncte). Datorită punctajului final calificativul obținut a fost de „foarte bine”. Aspecte asemănătoare s-au înregistrat și în cazul gradului didactic de *profesor*, cu specificația că punctajul minim a fost de 92,5 și cel maxim 97,5 puncte .

În cazul *evaluării manageriale* la gradul didactic de *asistent*, s-a obținut punctajul minim de 86,0 puncte și maxim 87,0 puncte.

La *șefii de lucrări* punctajul a variat de la 88,0 puncte la 93,2 puncte, o valoare apropiată de rezultatele evaluării colegiale și cu încadrarea în calificativul „foarte bine”.

La gradul didactic de *conferențiar* punctajul înregistrat a fost între 91,5 și 95,0 puncte. Trebuie specificat că punctajul realizat s-a încadrat și la acest grad didactic în calificativul „foarte bine”.

În cazul evaluării manageriale a gradului de *profesor* s-au înregistrat valoarea minima de 96,5, iar cea maxima fiind de 98,0 puncte.

DEPARTAMENTUL X SĂNĂTATE PUBLICĂ

1. În cazul *evaluării cadrelor didactice de către studenți* s-au obținut numai calificative de „foarte bine”, cu o medie a fișelor cuprinsă între 4,38 și 4,99 puncte (**media 4,81 din maxim 5,0**). Pentru gradul didactic de *profesor* media fișei a variat între 4,89 și 4,97 (media 4,94). În cazul conferențiarilor punctajul înregistrat a fost cuprins între 4,58 și 4,99 puncte, media fiind de 4,77. La șefii de lucrări punctajul variat între 4,38 și 4,92, media fiind de 4,75. Asistenții din cadrul departamentului au avut punctajul minim de 4,74 iar cel maxim de 4,99, media fiind de 4,84.

Calitatea activității cadrelor didactice a fost apreciată de către studenți cu medii cuprinse între 4,39 și 4,99 (media 4,82). La gradul didactic de *profesor*, aprecierea studenților s-a încadrat între 4,88 și 4,97 puncte (media 4,94). Pentru gradul didactic de *conferențiar* același indicator a avut valori medii între 4,57 și 4,99 (media 4,77), în timp ce pentru gradul de *șef de lucrări* mediile notelor acordate au variat între 4,39 și 4,76 (media 4,76). La gradul didactic de *asistent* universitar s-a înregistrat un punctaj mediu între 4,74 și 4,99 (media 4,85).

Media punctajului calității disciplinelor a fost apreciată de către studenți cu note cuprinse între 4,41 și 5,00 (media 4,80), fapt ce scoate în evidență pregătirea și experiența pedagogică a cadrelor didactice din departament, în prezentarea tematicii specifice fiecărei discipline. Astfel, *profesorii* au fost apreciați cu valori între 4,88 și 4,96 (media 4,93), *conferențiarii* au fost apreciați cu note cuprinse între 4,58 și 4,98 (media 4,75), pentru gradul de *șef de lucrări* notele au fost cuprinse între 4,41 și 4,90 (media 4,73), iar *asistenții universitari* au fost apreciați cu medii între 4,76 și 5,00 (media 4,83).

În urma completării *fișelor de autoevaluare* de către cadrele didactice s-au constatat următoarele:

La gradul didactic de *asistent*, media punctajului total este de 81,79 puncte. În cazul *șefilor de lucrări* s-a înregistrat o medie a punctajului general mediu de 85,5. Cadrele didactice cu titlul de *conferențiar* au punctaje cuprinse între 80,5 și 96,25, media fiind de 88,38. Pentru gradul didactic de *profesor* media punctelor finale obținute a fost de 94,02 puncte.

2. La nivel de departament media *evaluărilor colegiale* a fost de 93,84. Punctajele cele mai mici s-au înregistrat la criteriul activitate științifică (contracte, granturi de cercetare și lucrări ISI). În ansamblu punctajul final obținut s-a încadrat în calificativul „foarte bine”.

În cadrul *evaluării colegiale* la gradul didactic de *asistent* punctajul mediu obținut a fost de 90,25 încadrându-se la calificativul „foarte bine”. În evaluarea colegială la gradul didactic de *șef de lucrări* punctajul mediu obținut a fost de 93,48 puncte. Punctajul mediu final înregistrat în cazul *conferențiarilor* a fost de 94,63 puncte. Aspecte asemănătoare s-au înregistrat și în cazul gradului didactic de *profesor*, cu specificația că media punctajului final a fost de 98,07 puncte.

3. În cazul *evaluării manageriale* valorile punctajelor medii au fost apropiate de cele ale evaluării colegiale și s-au încadrat în calificativul „foarte bine”.

În concluzie se poate aprecia că evaluarea colegială și cea managerială sunt mai obiective, comparativ cu autoevaluarea, în special la criteriile ce reprezintă gradul de îndeplinire a standardelor de performanță, al celui de activitate științifică și la criteriul ce reprezintă activități desfășurate în interesul învățământului. În facultate s-a constatat o îmbunătățire a valorificării activității științifice- publicarea a 27 lucrări în reviste cotate și indexate ISI,

reprezentând o medie de 0,52 lucrări/ cadru didactic titular- dar ne propunem creșterea numărului acestora până la 1/an/cadru didactic. A scăzut însă numărul de lucrări indexate în alte BDI.

Pentru mai multă obiectivitate propunem să se utilizeze fișa de evaluare multicriterială aprobată de Senat cu punctaje distincte pe tipuri de realizări.

Decan

Prof univ dr Gheorghe SAVUTA